



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number 34-25/289226
Otsuse kuupäev 25.02.2025
Vaidlustuskomisjoni liige Ulvi Reimets
Vaidlustus STADEKOR OÜ vaidlustus Lasnamäe Linnaosa Valitsuse riigihankes „Rahu tee T9 (Läänemere tee 36a) kasutusse andmine parkimisteenuse korraldamiseks“ (viitenumber 289226)
Menetlusosalised Vaidlustaja, STADEKOR OÜ, esindaja Juri Saharov
Hankija, Lasnamäe Linnaosa Valitsus
Kolmas isik, ühispakkujad Varuosaabi OÜ ja OÜ
PVParkla Läänemere 36

RESOLUTSIOON

RHS § 192 lg 3 p 2 alusel

Jätta STADEKOR OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 17.02.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) STADEKOR OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus.

2. 18.02.2025 kirjaga nr 12.2-10/34 tagastas vaidlustuskomisjon riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 192 lg 2 alusel vaidlustuse Vaidlustajale puuduste kõrvaldamiseks:
„17.02.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) STADEKOR OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus kahes Lasnamäe Linnaosa Valitsuse riigihankes:

1) Paasiku tn 1 kasutusse andmine parkimisteenuse korraldamiseks (viitenumber 289201) (edaspidi Riigihange 1);

2) Rahu tee T9 (Läänemere tee 36a) kasutusse andmine parkimisteenuse korraldamiseks (viitenumber 289226) (edaspidi Riigihange 2).

Vaidlustaja on esitanud järgmised taotlused:

- 1) tunnistada kehtetuks Lasnamäe Linnaosa Valitsuse korraldus 06.02.2025 nr T-24-1/25/4 millega jäeti Vaidlustaja kvalifitseerimata;
- 2) tunnistada kehtetuks Lasnamäe Linnaosa Valitsuse korraldus 07.02.2025 nr T-24-1/25/8 millega jäeti ÄRIPARKLA OÜ kvalifitseerimata;
- 3) tunnistada kehtetuks Lasnamäe Linnaosa Valitsuse korraldus 11.02.2025 nr T-24-1/25/14 millega kvalifitseeritakse ühispakkujad Varuosaabi OÜ ja PVParkla Läänemere 36;
- 4) tunnistada kehtetuks Lasnamäe Linnaosa Valitsuse korraldus 11.02.2025 nr T-24-1/25/3 millega kvalifitseeritakse PVParkla Paasiku 1 Osäühing.

Kuna vaidlustus ei vasta riigihangete seaduse (edaspidi RHS) nõuetele, tagastab vaidlustuskomisjon selle RHS § 192 lg 2 alusel puuduste kõrvaldamiseks.

1. Esitatud vaidlustusest tuleneb Vaidlustaja soov vaidlustada otsuseid nii Riigihankes 1 kui ka Riigihankes 2.

Kõik taotlused on aga seotud Riigihankega 2 (vaidlustuskomisjon ei leidnud riigihangete registrist Lasnamäe Linnaosa Valitsuse korraldus 11.02.2025 nr T-24-1/25/3 millega kvalifitseeritakse PVParkla Paasiku 1 Osäühing).

Vaidlustuskomisjon võttis lähtuvalt Vaidlustaja esitatud taotlustest menetlusse Riigihankes 2 esitatud vaidlustuse.

RHS ei võimalda esitada ühte vaidlustust mitmes riigihankes.

Kui Vaidlustaja soovib vaidlustada ka Riigihankes 1 tehtud otsuseid, siis tuleb esitada eraldi vaidlustus (lähtudes vaidlustamise tähtaegadest) ja tasuda riigilõiv.

2. Vaidlustaja on soovinud vaidlustada ka ÄRIPARKLA OÜ kvalifitseerimata jätmise otsust. ÄRIPARKLA OÜ on iseseisev pakkuja ja kui ta leiab, et tema kvalifitseerimata jätmise otsus on vastuolus RHS-iga, siis saab ta esitada vaidlustuse RHS-is ettenähtud korras.

Isegi kui STADEKOR OÜ omab volitust ÄRIPARKLA OÜ-lt kvalifitseerimata jätmise otsus vaidlustada, tuleb esitada eraldi vaidlustus (ja tasuda riigilõiv).

3. RHS §-i 186 kohaselt tasutakse vaidlustuskomisjonile vaidlustuse esitamisel riigilõivu riigilõivuseaduse §-s 258 sätestatud korras (640 eurot, kui riigihanke eeldatav maksumus on rahvusvahelisest piirmäärast väiksem [---]).

Vaidlustusele on lisatud 17.02.2025 maksekorraldus riigilõivu 640 eurot tasumise kohta, kuid maksekorraldusel puudub riigilõivu viitenumber; mistõttu riigilõiv küll Rahandusministeeriumile laekub, kuid mitte esitatud vaidlustuse eest. See 17.02.2025 tasutud riigilõiv kuulub tagastamisele –Vaidlustaja peab Rahandusministeeriumile esitama vastava taotluse (info@fin.ee).

Selle vaidlustuse eest palume tasuda riigilõiv 640 eurot.

Riigilõiv kantakse Rahandusministeeriumi pangakontole:

1. SEB Pank - EE891010220034796011 (BIC/SWIFT: EEUH22XX) või
 2. Swedbank - EE932200221023778606 (BIC/SWIFT: HABA22XX) või
 3. LHV Pank - EE777700771003813400 (BIC/SWIFT: LHV222XX) või
 4. Luminor Bank - EE701700017001577198 (BIC/SWIFT: NDEA22XX).
- Maksekorraldusel peab olema märgitud riigilõivu viitenumber: 2900082126.

4. Lähtudes sellest, et ühes vaidlustuses ei saa vaidlustada nii Riigihanke 1 kui ka Riigihanke 2 otsuseid ja sellest, et ÄRIPARKLA OÜ kvalifitseerimata jätmise otsusele tuleb esitada eraldi vaidlustus, palume esitada Riigihankes 2 puudusteta vaidlustuse terviktekst (RHS § 191 lg 2).

Vastavalt RHS § 192 lg-le 2 palume p-ides 3 ja 4 toodud puudused vaidlustuses kõrvaldada kahe tööpäeva jooksul, so hiljemalt 20.02.2025. Kui vaidlustuse läbivaatamist takistavaid puudusi tähtaegselt ei kõrvaldata jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata. “

21.02.2025 teatas Vaidlustaja e-kirjaga järgmist: „1.Me soovime vaidlustada pakkumise mittekvalifitseerimine Srtadekor OÜ riigihankedes 289201(edaspidi Riigihanke 1) Paasikku tn 1)

2. Riigihanke nr.289226 Stadekor OÜ mittekvalifitseerimine parkla teenuste korraldamiseks Rahu tee T9 (Läänemere tee36A) edaspidi (Riigihanke 2)

2.Me tühistame taotluse tunnistada kehtetuks Äriparkla OÜ kvalifitseerimise jätmise nr T-24-1/25/8 ja taotleme Stadekor OÜ 06.02.2025 T-24-1/25/4 kvalifitseerimata jätmise.“

21.02.2025 edastas Vaidlustaja kaks maksekorraldust (maksed teostatud 21.02.2025) riigilõivu tasumise kohta (640 eurot ja 640 eurot).

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. RHS § 192 lg 3 p-i 2 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustaja ei ole määratud tähtaja jooksul kõrvaldanud vaidlustuses esinevaid puudusi.

Vaidlustuskomisjoni 18.02.2025 kirjale nr 12.2-10/34 vastas Vaidlustaja 18.02.2025 kell 18.52. Kuna selles 18.02.2025 vastuses polnud selgesõnalist kinnitust vaidlustuskomisjoni 18.02.2025 kirja nr 12.2-10/34 kättesaamise kohta, siis on vaidlustuskomisjon seisukohal, et puudused vaidlustuses pidid olema kõrvaldatud hiljemalt 21.02.2025.

3.1. Riigilõiv 640 eurot on tähtaegselt tasumata.

Vaidlustaja poolt 21.02.2025 tehtud ülekanded pole laekunud (vaatamata vaidlustuskomisjoni 18.02.2025 kirjas nr 12.2-10/34 toodud täpsetele andmetele on need tasutud valele Rahandusministeeriumi arvelduskontole - kohtuasjade toimingute riigilõivud, osakapitali deposiidid, tagatised ja kautsjonid kontole).

Nii, nagu ka 17.02.2025 tasutud riigilõiv, kuuluvad 21.02.2025 tasutud riigilõivud tagastamisele. Kuna kõik riigilõivud on tasutud kohtutuga seotud asjade kontole, siis peab Vaidlustaja esitama taotlused riigilõivude tagastamiseks kohtu poole - talhk.info@kohus.ee. (mitte Rahandusministeeriumi poole, nagu oli viidatud vaidlustuskomisjoni 18.02.2025 kirjas nr 12.2-10/34.1

3.2. Vaidlustaja 21.02.2025 esitatud e-kirja ei saa pidada vaidlustuse tervikteksti esitamiseks, vaidlustuskomisjon ei saa lugeda e-kirja 17.02.2025 esitatud vaidlustuse parandamisena, mistõttu on takistatud vaidlustuse sisuline läbi vaatamine.

Kui 17.02.2025 esitatud vaidlustusest ja seal toodud taotlustest sai järeldada, et vaidlustatakse riigihankes „Rahu tee T9 (Läänemere tee 36a) kasutusse andmine parkimisteenuse korraldamiseks“ (viitenumber 289226) tehtud otsuseid ja selgitati Vaidlustajale, et teises riigihankes tuleb esitada teine vaidlustus, siis 21.02.2025 e-kirjas on endiselt taotlused seotud kahe riigihankega.

Vaidlustuses esinevate puuduste kõrvaldamise üheks oluliseks eesmärgiks on selgeks teha vaidlustuse ese, sh nõue ja alus (RHS § 190 lg 1 p 2), vaidlustuse faktiline põhjendus (RHS § 190 lg 1 p 4). 17.02.2025 esitatud vaidlustusest ja 21.02.2025 esitatud e-kirjast (kui sellest saaks lähtuda) pole need asjaolud üheselt tuvastatavad.

4. Kuna Vaidlustaja puuduseid vaidlustuses ei kõrvaldanud, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 2 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks ja Vaidlustajale tagastamiseks.

5. Hankija ei või RHS § 201 lg-st 3 tulenevalt anda nõustumust hankelepingu sõlmimiseks enne seitsme päeva möödumist vaidlustuse läbi vaatamata jätmise ja tagastamise otsuse teatavaks tegemisest.

(allkirjastatud digitaalselt)

Ulvi Reimets